

6/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Mosonszolnok Község Önkormányzat Képviselő-testülete által
2026. március 18. napján 16.30 órai kezdettel
megtartott nyílt testületi üléséről**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mosonszolnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2026. március 18-án 16.30 órai kezdettel megtartott nyílt testületi üléséről

Az ülés helye: az Önkormányzat tanácskozó terme

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Bódi István polgármester úr tájékoztatásul elmondja, hogy Vedrődi Zoltán képviselő úr kérése kerül sor a rendkívüli ülés megtartását.

Majd megállapítja a határozat-képességet, mivel az eredetileg megválasztott 6 fő képviselőből 6 fő jelen van.

Tájékoztatásként elmondja, hogy a jegyzőkönyv elkészítésének könnyítésére hangfelvétel készül, és a Képviselő Asszony saját kérésére és saját felelősségére hang és képfelvétel készül, és megkérdezi a Képviselő Asszonyt, hogy a hang és képfelvétel kapcsán az Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR) előírásaival tisztában van-e?

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony elmondja, hogy tisztában van vele.

A Polgármester Úr elmondja, hogy a testületi ülésről hangfelvétel alapján ugyan, de nem szó szerinti jegyzőkönyv készül, az csupán az elhangzottak lényegét foglalja össze.

A jegyzőkönyv hitelesítésére – a Képviselő-testület egyetértésével - Bódi László és Pribránszki György képviselő urakat kéri fel.

Bódi István polgármester úr ismerteti a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

- 1.) A Mosonszolnoki Művelődési Ház igazgatójának tájékoztatója (zárt ülés)
Előterjesztő: Gósi Gyula Művelődési Ház igazgatója
- 2.) Településrendezési terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása
Előterjesztő: Bódi István polgármester
- 3.) A 2026. évi közbeszerzési terv
Előterjesztő: Bódi István polgármester

Bódi István polgármester megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek napirendet módosító javaslata?

Horváthné Kocsis Angéla képviselő azt kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy milyen törvényes indoka van annak, hogy a Művelődési Ház kérdéseit zárt ülésben tárgyalja a Képviselő-testület?

A Polgármester Úr azt válaszolja, hogy választ fog rá kapni a Képviselő Asszony, és ismételten felteszi a kérdést a módosító javaslatról.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony ragaszkodik ahhoz, hogy a szavazás előtt kapjon választ a kérdésére, mert attól függően tesz napirendet módosító javaslatot.

Bódi István polgármester úr ismerteti Gósi Gyula a Művelődési Ház igazgatójának levelét, melyben kéri az első napirendi pont zárt ülésben való megtartását, az Möt. 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. §-ának (2). bekezdésének b.) pontja alapján, mert a napirend során elmondani szándékozott tájékoztatóban a személyét érintő állásfoglalást igénylő személyi ügy kérdéseiről is szó lesz. (1. sz. melléklet)

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony kéri a napirend módosítását, mivel a zárt ülés személyes dologra vonatkozik, szeretné, ha képviselő társa Vedródi Zoltán úr kérése alapján – a Művelődési Ház aktuális ügyei – ami a 13-ai értesítőben szerepelt, - azt nyílt ülésben tárgyalja a Képviselő-testület.

Véleménye szerint a személyes ügyeket tárgyalhatja a Képviselő-testület zártban, de a Művelődési Ház ügyeit nyílt ülésen kell tárgyalni.

Kéri, hogy válasszák ketté a két dolgot, és megkérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy ez így jogilag megfelelő-e?

Gálné dr. Takács Eszter jegyző elmondja, hogy a módosító indítványról a Képviselő-testület dönt, hogy elfogadja-e azt, vagy nem? Először a módosító napirendi pontról kell dönten.

Bódi István polgármester úr kéri, hogy először a módosításról szavazzanak és kéri, hogy kézfeltartással jelezze az, aki egyetért Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony módosító javaslatával.

A Képviselő-testület tagjai 4 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

43/2026. (III.18) Kt. határozat

Mosonszolnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
az alábbi napirendi pont módosításokat fogadja el:

- A Művelődési Ház ügye

Felelős: Bódi István polgármester

Határidő: azonnal

Bódi István polgármester úr javasolja, hogy az alábbiak szerint fogadják el a napirendi pontokat: 1.) A Mosonszolnoki Művelődési Ház igazgatójának tájékoztatója (zárt ülés); 2.) A Művelődési Ház ügye; 3.) Településrendezési terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása; 4.) A 2026. évi közbeszerzési terv

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, a Képviselő-testület egyhangú, 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

44/2026. (III.18) Kt. határozat

Mosonszolnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi napirendeket fogadja el:

- 1.) A Mosonszolnoki Művelődési Ház igazgatójának tájékoztatója (zárt ülés)
 - 2.) A Művelődési Ház ügye
 - 3.) Településrendezési terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása
 - 4.) A 2026. évi közbeszerzési terv
- Felelős: Bódi István polgármester
Határidő: azonnal

Bódi István polgármester úr felkéri a vendégeket a zárt ülés idejére hagyják el a tanácskozó termet, majd zárt ülést rendel el.

A zárt ülést követően tájékoztatja a képviselő-testület tagjait arról, hogy az 45/2026. (III.18.) Kt. határozatával a zárt ülés napirendi pontját fogadták el, egyéb határozat nem született.

1.) A Mosonszolnoki Művelődési Ház ügye

Előterjesztő: Bódi István polgármester

Gósi Gyula Művelődési Ház igazgatója

Bódi István polgármester tájékoztatja Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszonyt, hogy a Művelődési Ház ügyével kapcsolatban benyújtott iratcsomója (amely a Képviselő-testületnek címzett levél/petíció formájában, a Művelődési Ház működésével kapcsolatos javaslatokat, véleményeket fogalmaz meg és 862 fő nevét és aláírását tartalmazza) a testület részére az ülésre szóló meghívó mellékleteként azért nem került kiküldésre, mert jogi akadályokba ütközött, de a Képviselő Asszonytól emailben ügyis megkapták.

Elmondja, hogy a Képviselő Asszony által 2026. március 17-én délelőtt a Hivatalba beadott dokumentum adatvédelmi szempontból problémás, hiányos, nem a törvényeknek megfelelő. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. (112.) törvény, az ún. Info törvény, GDPR alapján előírt több kötelező elem hiányzik a dokumentumból.

A törvény 3. § 2. pontja szerint „személyes adatnak minősül az érintettre vonatkozó bármely információ.” – így a személy neve és aláírása is személyes adat!!

A törvény 3. § 10. pontja szerint „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet, vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala stb. „

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) 2019/5062/5. számú tájékoztatójában foglaltak szerint a GDPR alapján az adatkezelés jogszerűségéhez számos követelményt kell teljesíteni. Ezek közül kiemelt szerepe van a jogszerűségnek, a tisztességes eljárásnak és az átláthatóságnak, valamint a célhoz kötöttség elvének. Ezen túlmenően jogalappal kell rendelkezni az adatkezeléshez.

Súlyos adatvédelmi törvénysértés, hogy a beadott dokumentumok nem tartalmaznak Adatvédelmi tájékoztatót, amit az Adatkezelőnek, jelen esetben a Képviselő Asszonynak minden egyes személynek, akiktől a személyes adatát (nevét és aláírását) begyűjtötte, oda kellett volna adnia, illetve az iratcsomóhoz csatolnia.

Hiányzik továbbá mind a 862 főtől az adatkezeléshez való kifejezett hozzájárulási nyilatkozat. A NAIH állásfoglalása szerint az Adatkezelőnek előre megfogalmazott hozzájárulási nyilatkozatról kell gondoskodnia, melyet érhető és könnyen hozzáférhető formában kell rendelkezésre bocsátania, nyelvezetének pedig világosnak és egyértelműnek kell lennie, és nem tartalmazhat tisztességtelen feltételeket.

Az érvényes hozzájárulás fontos fogalmi eleme, hogy a hozzájárulás kérését megfelelő tájékoztatás előzze meg. Ez ugyanis szükséges ahhoz, hogy az érintettek tisztában legyenek azzal, hogy konkrétan mire egyeznek bele, hogy ismerjék az adatkezelés részleteit és, hogy gyakorolhassák a hozzájárulásuk visszavonásához való jogukat. Ennek hiányában a hozzájárulás, vagyis az adatkezelés jogalapja érvénytelen.

Több más problémát is felvet a beadvány:

- nem derül ki, hogy ki gyűjti az adatokat (az Adatvédelmi Tájékoztatóban meg kellett volna jelölni az adatgyűjtő, az adatkezelő nevét és elérhetőségét, ha többen gyűjtötték az adatokat, a többi adatgyűjtő személye és elérhetősége sincs sehol feltüntetve),
- nincs adatkezelési jogokról tájékoztatás: hogy pl. hogy az aláíró kérheti adatai törlését
- nincs meghatározva a felhasználás részletezése és az sem, hogy meddig tárolják a begyűjtött személyes adatokat.

A beadvány mellől a fentiekben felsorolt valamennyi adatvédelmi biztosíték, és előírás, követelmény hiányzott.

Így az Önkormányzatnak (de a dokumentumot benyújtónak) sem volt jogalapja és felhatalmazása a 862 ember személyes adatainak kezelésére (felhasználására, továbbítására, nyílt testületi ülésen való nyilvánosságra hozására stb.), mert akkor jogsértést követett volna el.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony köszöni a tájékoztatást, de úgy gondolja, hogy az téves. Mert a beadvány egy közös lakossági levél, senki nem gyűjtött adatot, hanem a lakosság közösen írt egy levelet. Ha valaki bead egy telekigénylést, pl, azon rajta van a neve és az aláírása, ami eljut a Képviselő-testülethez, azok ugyanolyan adatok, se több, se kevesebb. Még egyszer elmondja, hogy semmilyen személyes adatot nem gyűjtöttek, és ő nem is őrzi azokat.

Bódi István polgármester elmondja, hogy személyes adatnak minősül a név és az aláírás is.

A Képviselő Asszony ismételten elmondja, hogy nem gyűjtöttek, ez egy lakossági levél.

A jelenlévők közbe kiabáltak az ülésen, és Pribránszki György képviselő úr megkérte őket, hogy ezt ne tegyék.

A vendégek nemtetszésüket fejezték ki.

Bódi István polgármester úr is a rend betartására kérte a jelenlévő vendégeket.

A Képviselő Asszony ismételten elmondta, hogy ez egy lakossági levél volt, nem pedig petíció.

Bódi István polgármester úr elmondja, hogy amit benyújtottak a lakosok, azt tiszteletben tartja a Képviselő-testület.

A Képviselő Asszony ismételten megkérdezi – ezúttal a Jegyző Asszonytól, hogy amikor valaki bead egy telekigénylést, vagy lakás igénylést, és azt aláírja, az ki van küldve a képviselőknek, mi a különbség?

Gálné dr Takács Eszter jegyző elmondja, hogy most nem arról a kérelemről van szó, hiszen a témához ez a beadvány kapcsolódott, és az lett jogi szempontból megvizsgálva. Az adatvédelmi törvény és a NAIH állásfoglalás szerint ezek a problémák merültek fel. Elmondja, hogy ez egy jogi tájékoztató volt, az adott helyzetről, amiben az volt a kérdés hogy miért nem lett a Képviselőknek kiküldve a beadvány.

A Képviselő Asszony elfogadja a tájékoztatót.

Bódi István polgármester úr felkéri Gósi Gyula urat a Művelődési Ház igazgatóját, hogy ismertesse állásfoglalását.

Gósi Gyula úr a Művelődési Ház jelenlegi igazgatója, elmondja, hogy először 2019-ben merült fel annak a gondolata, hogy a Művelődési Ház közösségi szintérré alakuljon. Török Sándor akkori polgármester úr akkor elmondta, hogy a 2018. évi EMMI rendelet alapján az önálló Művelődési Házat át fogják alakítani. Gósi Gyula elmondja, hogy először ő is meglepődött, de átnézte az ide kapcsolódó jogszabályokat, utána nézett és utána olvasott, és akkor már ő is úgy gondolta, hogy ezt a döntést meg kell lépni. 2019-ben, amikor elkezdődtek volna ezek a folyamatok, jött a covid és két évig nem lehetett intézményeket sem létrehozni, sem megszüntetni.

2022. után a régi testület már nem akart ezzel foglalkozni, és ő maga sem tartotta szerencsésnek és ő sem akart ezzel foglalkozni.

Gósi Gyula úr elmondja, hogy 1999. óta ő a Művelődési Ház vezetője, ezalatt a 26 év alatt jelentősen megváltoztak a művelődési szokások, és bárki is lesz a vezetője az intézménynek, akkor sem jön vissza az az idő, amikor azok a nagy rendezvények voltak, hiszen az emberek sokkal mobillisabbá váltak, és mindenki sokfelé mozog, ami véleménye szerint nagyon jó dolog. Örülni kell annak, hogy mikroközösségek és szakkörök alakulnak, ezeket támogatni kell.

Véleménye szerint ketté kell választani a Művelődési Ház ügyét, az egyik az önálló költségvetési intézmény, az a gazdálkodásra vonatkozik, a másik az intézményi forma, ami a közösségi szintér. A gazdálkodással kapcsolatban elmondja, hogy kell egy saját bankszámla, amire az Önkormányzat utalja azt a pénzt, amit a költségvetésben meghatározott a Képviselő-testület. Elmondja továbbá, hogy 2012. óta önálló jogkörrel felruházott intézmény a Művelődési Ház: Akkor is jogi oka volt ennek, hiszen törvény határozta meg. Egy ember nem tudja a pénzkezelés szabályait ellátni. A cégszerű aláíráshoz legalább két emberre van szükség, mindenképpen szükséges a polgármester aláírása is és akkor ebből a szempontból ugyanott van a helyzet, mintha közösségi szintér lenne. A másik dolog az intézményi forma: a Művelődési Ház és a Közösségi Szintér közötti különbség. Az egyik legnagyobb különbség a nyitvatartás: a közösségi szintérnél minimum 12 óra, a Művelődési Háznál minimum 40 óra a kötelező. A 40 órát úgy határozta meg az 20/2018. EMMI rendelet, hogy a 40 óra a hét 5 napján, legalább 8 órát tart nyitva és abból legalább egy nap szabadnapra vagy munkaszüneti napra esik. Annak az egy embernek a hét 5 napján nyitva kell lennie, 8 órát, és egy napnak szombat vagy vasárnap kell lennie. Elmondja, hogy minden munkahelyen a szombat vasárnap dupla összegű fizetés, vagy túlóra pénzt kell fizetni, ami az elmúlt időszakban nem volt, vagy egy szabadnapot ki kell adni.

Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy marad a Művelődési Ház, intézményi forma és akkor nyilván a heti 40 óra nyitvatartás, akkor nem elég egy ember, inkább másfél kell. Hiszen a rendelet is úgy fogalmaz, hogy a feladatellátó a közművelődési alapszolgáltatások zavartalan biztosítása érdekében szükséges létszámban közművelődési szakmai munkakörben szakembert foglalkoztat úgy, hogy legalább egy, felsőfokú közművelődési szakképzettséggel rendelkező szakembert teljes munkaidőben foglalkoztat.

Elmondja, hogy a másik fontos dolog, amit a 475/2020. (X. 30.) Korm. rendelet ír elő: 3 év, közművelődési szakember munkakörben szerzett szakmai gyakorlat, továbbá a munkakörre vonatkozó, akkreditált szakmai továbbképzésben legalább két 60 órás vagy egy 120 órás továbbképzési tanfolyam teljesítése.

Gósi Gyula úr elmondja, hogy 2018-ban a kistelepülések megsegítése érdekében EMMI rendeletben könnyítettek a feltételeken, mert kevés szakképzett embert találtak erre a posztra, kevés embernek van meg az intézmény vezetői végzettsége.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az 1997. évi Kulturális törvény kimondja, a művelődési háznak három közművelődési alapszolgáltatás kell ellátnia. Ezt az EMMI rendelet módosította és a lélekszámhoz kötötte. Mosonszolnokon egy alapszolgáltatást kellene ellátni, és 1000 fő felett még egyet választhat a hétből, tehát kettőt kellene ellátnia.

Jelenleg a helyi Közművelődési Rendeletben mind a 7 alapszolgáltatás szerepel. Javasolja a 7 alapszolgáltatás lecsökkentését, de arról a Képviselő-testület dönt.

Régebben voltak a kis Művelődési Házak számára kialakított pályázatok (ezért is volt fontos az önálló intézmény), de az utóbbi években ez nem volt jellemző. Ami pályázatok elérhetőek, a legtöbb esetben Közösségi Szintér számára is elérhető.

Elképzelhetőnek tartja, azt, hogy a Sportcsarnokkal és a Könyvtárral is össze lehetne vonni a feladatokat a közösségi szintér tekintetében, hiszen erre vannak jó példák a környékbeli településeken, egy vezető alatt, több dolgozóval, már könnyebben lehetne mozogni. Elmondja, hogy a Közösségi Szintér nem leminősítés, hanem intézményi forma változtatás.

Tájékoztatásul elmondja, hogy Győr-Moson-Sopron Vármegyében 189 közművelődési intézmény van. Ebből 172 közösségi szintér 17 művelődési ház vagy művelődési központ, ebből egyetlen egy község (Mosonszolnok) a többi mind város.

Példaként említi Levél és Hegyeshalom településeket, Lébény, Pannonhalma, Tét, Rajka, Dunakiliti, ahol közösségi szintér van, és ez a szakmai munkát nem befolyásolja.

Köszöni, hogy meghallgatták.

Bódi István polgármester megköszöni a tájékoztatást és megkérdezi, hogy az említett 12 óránál is többet nyitva lehet a közösségi szintér?

Gósi Gyula úr válaszában elmondja, hogy akár mennyit nyitva lehet, amennyire pénzt tud biztosítani az Önkormányzat, a Képviselő-testület határozza meg a nyitvatartást.

A Polgármester úr megkérdezi, hogy nem hátrány a közösségi szintérenél a 12 óra nyitvatartás a Művelődési Ház 40 órás nyitvatartásával szemben, hiszen többet is nyitva lehet az intézmény.

Gósi Gyula úr elmondja, hogy régebben, amikor közösségi internet volt a faluban, már 1 órától este 8-ig ott voltak a gyerekek játszottak. De ha csak 3-4 órakor kezdődik egy foglalkozás, akkor meg kell gondolni a nyitvatartást, mert nem feltétlenül kell 1 órakor kinyitni az intézményt. A nyitvatartást meg kell határoznia az Önkormányzatnak, hogy hány órát van nyitva egy héten.

Bódi István polgármester úr érti ezt, és megkérdezi, hogy minimum 12 óra a nyitva tartás a közösségi szintér esetén, de többet is nyitva lehet, hiszen a 12 óra nagyon kevés.

Gósi Gyula elmondja, hogy természetesen többet is nyitva lehet, hiszen az ő véleménye szerint is nagyon kevés az az idő.

Sebők Arnold képviselő úr megkérdezi Gósi Gyulától, hogy mi a véleménye arról, hogy a közösségi szintér - mint intézmény - hátrányban van-e a művelődési házzal szemben?

Gósi Gyula véleménye szerint nincs hátrányban és nem véletlen hogy a megyében a közművelődési intézmények 90 %-a közösségi szintér, a 10%-a művelődési ház, ahogy az előbb már elmondta, ebből 17 művelődési ház vagy művelődési központ, ebből egyetlen egy község (Mosonszolnok) a többi mind város. Véleménye szerint akkor a többi is hátrányban lenne,

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony szerint nem az a kérdés, hogy a művelődési ház hátrányba lenne-e közösségi szintér esetén, hanem az, hogy az emberek hátrányban lennének-e?

Sebők Arnold képviselő következő kérdése lett volna ez, hogy az embereket éri-e valamilyen hátrány abban az esetben, ha közösségi szintér lesz az intézmény?

Gósi Gyula elmondja, hogy abban az esetben, ha 12 órát lenne nyitva az intézmény közösségi szintér esetén, akkor igen. De ez az Önkormányzaton múlik, és hogyha a Képviselő-testület meghatároz egy olyan nyitva tartást, ami az igényeket is figyelembe veszi, akkor nem.

Sebők Arnold képviselő megköszönni a választ.

Gósi Gyula véleménye szerint az biztosan nem érdekli az embereket, hogy az a számla önálló intézmény számlájaként lett egy kiállítva, vagy nem.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő megkérdezi, hogy a munkatárs szakmai felkészültsége miatt érné-e az embereket hátrány?

Gósi Gyula elmondja, amit már korábban is elmondott, hogy fontosnak tartja felsőfokú szakképesítéssel rendelkező munkatárs alkalmazását. Ha a törvény azt írja elő, hogy minimum középfokú végzettség, az nem jelenti azt, hogy nem lehet felsőfokú végzettségű személyt alkalmazni. Elmondja továbbá, hogy lehet, hogy találnak olyan közművelődési felsőfokú végzettséggel rendelkező szakembert, akinek még nincs meg az intézményvezetői végzettsége és a 3 éves gyakorlata, de a feladatot jól és szívesen végezné, de nem lehet a Művelődési Ház igazgatója, mert ezeknek a feltételeknek nem felel meg.

A Képviselő Asszony elmondja, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet megyei irodájától érdeklődött ez ügyben, és ott elmondták, hogy a vezetői képzettség nem kötelező, de ha felveszik az illetőt, akkor utána kötelező elvégezni azt. Véleménye szerint ez sem lehet akadály.

Bódi István polgármester úr visszakérdez a Művelődési Ház igazgatójára, hogy jól értette azt, hogy a felsőfokú végzettség nem lenne akadály és kéri, a vállalásokról beszéljenek még.

Úgy érti, hogy ha az intézmény közösségi szintér és egy kötelező feladatot kell ellátnia ilyen intézményi formában, attól vállalhat az intézmény vagy az önkormányzat akár hét kötelező alapszolgáltatást is.

Gósi Gyula elmondja, hogy igen ő így gondolta, a rendeletben vannak meghatározva az alap szolgáltatások, amelyeket az Önkormányzat vállal. Véleménye szerint az összes alapszolgáltatás bent is maradhat a rendeletben, de ki is lehet venni belőle. Ha kikerül egy alapszolgáltatás a rendeletből, az nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat olyan jellegű rendezvényt vagy programot nem tarthat. Ha benne van az alapszolgáltatásban, akkor számon kérhetik az Önkormányzattól, hogy miért nem valósult meg. Ha nincs benne, de van olyan rendezvény, akkor nem kérhetik számon.

A polgármester úr azt is megkérdezi, hogy a pályázati kiírások is vonatkoznak-e mindkét intézményi formára?

Gósi Gyula igazgató úr elmondja, hogy a közösségi szintérre is szólnak ezek a közművelődési pályázatok, nem tudja azt elképzelni, hogy a 170 közösségi szinterek ne pályázhatnának ilyen témában, vagyis 90%-át kizárnák a pályázati lehetőségekből.

A Polgármester Úr elmondja, hogy ő is utána érdeklődött, és több települést is tudna mondani, több településvezetőt és több közösségi szintér vezetőt is akár itt a környéken is, aki erre azonnal választ tudna adni. Azért kérdezi ezt, hogy a lakosság egyértelműen legyen tájékoztatva.

Véleménye szerint hátrányt nem okozna, ha közösségi szintér lenne, de a közösségi szintér vezetője vezethetné a Sportcsarnokot és a Könyvtárat is. Megkérdezi Gósi Gyula igazgató urat, hogy ez Művelődési Ház intézményi forma esetén hogyan működne?

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony véleménye szerint ugyanúgy, hiszen Jánossomorján a Könyvtár a Művelődési Ház alá tartozik, annak a tagintézménye. Ugyanígy lehetne tagintézmény a Sportcsarnok és a Könyvtár is.

Gósi Gyula úr véleménye szerint nem biztos, hogy egy művelődési ház alá be lehet tenni egy sportcsarnok működést, mert az nem közösségi szintér. A közösségi szintér egy sokkal lazább, tágabb fogalom.

A Képviselő Asszony nem érti miért nem. Kevesebb feladatot lát el egy művelődési ház, mint egy közösségi szintér? Véleménye szerint a Sportcsarnok egy rendezvényterem.

Gósi Gyula úr szerint a sportcsarnokot a törvény nem úgy tekinti.

Kocsis Péter alpolgármester úr megkérdezi, hogy a bankszámla költségek alatt mit lehet érteni?

Gósi Gyula elmondja, hogy egy bankszámlának vannak költségei, és mivel önálló intézmény, ezért külön költségvetés, külön beszámoló, ÁFA bevallás, ennek vannak díjai.

Kocsis Péter alpolgármester megkérdezi, hogy a cégszerű aláírás miért lenne egyszerűbb, ha nem önálló intézmény az intézményi forma?

Gósi Gyula válaszában egy pályázat beadását hozza fel példának, mert ahhoz cégszerű aláírás kell. Ha ahhoz Képviselő-testületi döntés szükséges, akkor mire azt beszerezték, lehetséges, hogy elmulasztják a beadási határidőt.

Az Alpolgármester Úr megkérdezi, hogy volt-e már erre példa?

Gósi Gyula elmondja, hogy nem volt erre példa, de úgy gondolja, hogy most van az a helyzet, pl. ha az Önkormányzat kiír egy pályázatot a Művelődési Ház igazgatói posztjára, és kinevezésre kerül az igazgató, és ha mégis úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy legyen inkább közösségi szintér, akkor kell ezt a lépést megtenni, és ezt nehéz úgy, hogy van egy vezető, akinek már szerződése van.

Kocsis Péter alpolgármester úr emlékezteti Gósi Gyulát arra, hogy azt mondta nehéz szakembert találni, de az előzőleg meghirdetett állaspályázatra 3 pályázat érkezett, és mind a 3 érvényes volt. Bízik abban, ha marad a Művelődési Ház, ugyanúgy találnak rá megfelelő személyt. Megkérdezi, ha maradna a Művelődési Ház, mint intézményi forma – akkor nem lehet a Sportcsarnokot és a Könyvtárat hozzácsatolni?

Gósi Gyula úr véleménye szerint rugalmasan kell kezelni.

Az Alpolgármester Úr elmondja, hogy a régebbi testületben a jelenlegi polgármester úrral arról beszéltek, hogy a Művelődési Ház kicsit felpörgetné a Sportcsarnokot. Ez akkor elmaradt, szeretné, ha a Művelődési Ház marad is, akkor az felpörgetné a Sportcsarnokot is.

Megkérdezi még továbbá, hogy valóban a Képviselő-testület dönti-e el a közösségi szintér nyitvatartását? Nem a polgármester dönti el? Az alkalmazottat is a Testület dönti el, vagy a Polgármester?

Gósi Gyula úr elmondja, hogy a Képviselő-testület dönti el, de a munkáltatói jogokat a mindenkori polgármester gyakorolja. A közművelődési dolgozók nem közalkalmazottak.

Kocsis Péter alpolgármester megkérdezi, Gósi Gyulától, hogy a 2024-ben – az ő újra választásakor már nem került-e szóba Művelődési Ház átalakítása?

Gósi Gyula úr elmondja, hogy akkor már nem került szóba.

Bódi István polgármester elmondja, hogy ő emlékszik arra, hogy Török Sándor az akkori polgármester úr azt mondta, hogy majd a következő Testület majd foglalkozik a Művelődési Házzal, átalakítják-e vagy sem.

Vedrődi Zoltán képviselő nem ért ezzel egyet.

Kocsis Péter alpolgármester úr megkérdezi Gósi Gyulától, - aki azt mondta, hogy egy ember nem tudja ellátni a pénzügyi, adminisztrációs dolgokat, - , hogy ő már 27 éve vezeti a Művelődési Házat?

Gósi Gyula elmondja, hogy ő nem az adminisztrációs részére gondolta, hanem arra, ha 40 órás nyitva tartás van, a 40 órás munkahétbe az nem fér bele, mert egyéb teendő is van. Illetve a szombat és ünnepnap minden munkáltatónak duplán számít és azt úgy kell kiadni is.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony el költői kérdést tesz fel, hogy ez eddig akkor hogyan működött 26 éven keresztül így?

Gósi Gyula képviselő válaszában elmondja, hogy folyamatosan változó jogi környezet volt, és itt az ideje ezt tisztába tenni.

Kocsis Péter alpolgármester úgy értelmezte, hogy Gósi Gyula úr azt mondta, hogy jobb lenne, ha másfél ember működtetné a Művelődési Házat. Az jobb verzió lenne.

Gósi Gyula azt mondta, hogy ha 40 órás nyitva tartás van, ahhoz kell a másfél ember.

Az Alpolgármester Úr megkérdezi, hogy volt-e ilyen időszak és jól működött-e?

Az Igazgató Úr elmondja, hogy pályázat keretén belül voltak segítők egy időben, akkor az jól működött.

Az Alpolgármester megkérdezi, hogy a 7 alapszolgáltatást meg tudta-e oldani a Művelődési Ház eddig?

Gósi Gyula elmondja, hogy igen, de amit eddig nem ellenőriztek, azt lehet, hogy a jövőben fogják. Átalakult az elmúlt időben az intézményrendszer, a Művelődési Ház felett már nemcsak a fenntartó, vagyis az Önkormányzat van, hanem a Nemzeti Művelődési Intézet és a Térségi Menedzser is.

Kocsis Péter alpolgármester megköszöni a válaszokat.

Vedrődi Zoltán képviselő elmondja, hogy elhangzott, hogy Gósi Gyula az elmúlt 26 évben volt a Művelődési Ház igazgatója. Ő már az elmúlt két ciklusban is képviselő volt és ebben a terebben az nem hangzott el, hogy a Művelődési Ház működését át kellene szervezni.

Véleménye szerint ennek könnyen utána lehetne nézni az előző jegyzőkönyvek elolvasásával. Az elmúlt testületi ülésen őt is villámcsapásként érte a felvetés, hiszen ő semmiféle tájékoztatást nem kapott arra vonatkozóan, hogy a Művelődési Ház működését át kellene szervezni.

2024. augusztus 7-én döntött az előző Képviselő-testület arról, hogy Gósi Gyula urat újabb öt évre nevezi ki a Művelődési Ház vezetőjének.

Véleménye szerint az előző polgármesternek a legjobb alkalom lett volna akkor megemlíteni azt, hogy ilyen tervek merültek fel, és célszerű lenne a Művelődési Házat átalakítani. Ismételten elmondja, hogy sem előtte, sem akkor nem hangzott el az, hogy nem működik ez a dolog!

Azokkal az érvekkel nem ért egyet, hogy házipénztár működtetés, pénzlekötés stb., véleménye szerint egy ilyen költségvetésű önkormányzatnál ezek bagatell dolgok, és nem számottevőek., Ezért érte őt meglepetésként és semmi okát nem látja annak, hogy ne működhessen ugyanígy tovább az intézmény!

Véleménye szerint ahelyett, hogy pályázatot írt volna ki az önkormányzat, és megkeresték volna Gósi Gyula igazgató úr utódját, és folytatták volna a dolgot egy következő vezetővel!

Nem támogatja az intézményi forma átalakítását, mert ezek az érvek nem győzték meg annak szükségességéről.

Ismételten elmondja, hogy harmadik ciklusban ül a Képviselő-testületben és soha nem hangzott el ez még témaként, ezért nem érti most sem, hogy ez, hogy jött elő.

Ismételten elmondja, hogy pályázatot kell kiírni és meg kell keresni Gósi Gyula jelenlegi igazgató úr utódját semmi ész érvet nem lát ez ellen. Számára ez úgy tűnik, hogy az elmúlt 25

évnek vége, és ez nem működhet így tovább, hiszen eddig is működött és Gósi Gyula is végezte a dolgát, nem érti továbbra sem, hogy miért kell azt mondani, hogy az elmúlt 25 év nem volt jó. Véleménye szerint mindenben van nehézség.

Gósi Gyula igazgató úr elmondja, hogy az Önkormányzat nem tud pályázatot kiírni jelenleg, mert ő még állásban van.

Vedrődi Zoltán képviselő elmondja, hogy nem az Igazgató Úr személyéről van szó, a Művelődési Ház igazgatójáról szól.

Gósi Gyula nem tud mit mondani arról, hogy volt képviselő társa Vedrődi Zoltán nem hallott erről a témáról, és reméli, hogy megismerte az évek során annyira, hogy erről már 2019-ben szó volt, és hogy nem ő találta ki azt.

Vedrődi Zoltán képviselő elmondja, hogy ő nem tudott erről a dologról, attól, hogy ők ketten megbeszélték a volt Polgármester Úrral ezt.

Bódi István polgármester úr elmondja, hogy tiszteletben tartja a 862 főnek az aláírását, amit összegyűjtöttek az aláírásgyűjtők, de hozzáteszi, hogy nagyon sok helyről a faluból visszajelzés érkezett, hogy milyen szöveggel gyűjtötték az aláírásokat, Pl. azzal, hogy bezár a kultúrház, 12 óras nyitva tartás lesz. Elmondja, hogy szó sem volt a Kultúrház bezárásáról. Elmondja, hogy erről tanúk is vannak.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony kéri a Polgármestertől, hogy hozzon tanúkat, mert ők nem mondtak bezárást, tisztességesen tájékoztatták az embereket, és mindenkinek tisztességesen elmondták, hogy ez nem a bezárásról szól, hanem arról, hogy lehet, hogy kevesebb lesz a nyitva tartás. Ő azzal kereste meg az embereket, hogy ha biztosan akarják, hogy megmaradjon a napi 8 óra nyitva tartás, és legyen biztosan egy jó programszervező, aki motivált, aki agilis, akkor csinálja, akkor ezt támogatja az aláírásával. Véleménye szerint annak, hogy biztosan megmaradjon a 8 óras nyitva tartás, és a biztosan legyen jó programszervező, ennek csak a Művelődési Ház a garanciája.

A Polgármester Úr elmondta, hogy az aláírók fele azt sem tudta mit ír alá.

A Képviselő Asszony felháborodását fejezte ki és azután érdeklődött, hogy meg lett kérdezve az aláírók fele?

Bódi István polgármester úr elmondja, hogy nem szeretne személyeskedni, és azt szeretné, hogy az elhangzottakról tájékoztatva legyen a lakosság, nemcsak arról, ami az aláírásgyűjtéskor hangzott el, hanem az Önkormányzat részéről is. Arról, hogy mi a szerepe a közösségi színtérnek, és a mi a Művelődési Háznak, mi az előnye és mi a hátránya? Elmondja, hogy ő 30 éve vállalkozó és ő mindent a legjobb belátása szerint próbált vezetni. Véleménye szerint ellenségeskedés és személyeskedés van, legyen és kell is. A falu lakosságának félretájékoztatásának elkerülése végett normálisan el kell mondani nekik az egész ügyet, hiszen nem mindenki nézi a Fb-ot, nem mindenki beszél a másikkal.

A Képviselő Asszony elmondja, hogy ők 862 embernél voltak személyesen.

Pribránszkiné Vedrődi Mária vendég szót kér, és megkéri Bódi István polgármester urat, hogy ne feltételezze az aláírás gyűjtőkről, hogy félretájékoztatják a lakosságot. Az aláírást

gyűjtőknél ott volt a levél, mindenki elolvashatta, vagy felolvasták nekik, vagy tájékoztatták őket. Senki nem lett megvezetve. Szomorúnak tartja azt, hogy nem az Önkormányzat kezdeményezte a tájékoztatást.

Bódi István polgármester úr elmondja, hogy itt ül a jelenlegi Kultúrház igazgatója, akinek a kinevezése jelenleg még tart.

Pribránszkiné Vedrődi Mária elmondja, hogy a videót visszanézve látszik, hogy a Polgármester Úr szavaztatni akart az előző ülésen, és Pribránszki György képviselő szolt, hogy ne szavazzanak akkor az ügyben.

Bódi István polgármester úr megkérdezi, hogy miről volt szó akkor? Elhangzott az, hogy az Önkormányzat be szeretné zárni a Művelődési Házat?

Prbránszkiné Vedrődi Mária vendég elmondja, hogy senki nem beszélt bezárásról, visszaminősítésről volt szó.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony elmondja, hogy az előterjesztésben pontosan az volt, hogy az intézmény megszüntetését szerette volna a Polgármester Úr kezdeményezni.

Bódi István polgármester úr szeretné a lakosságot tájékoztatni egy szórólap formájában.

Prbránszkiné Vedrődi Mária vendég megkérdezi, hogy miért nem lakossági fórum formájában?

Sebők Arnold képviselő egyetért és javasolja, hogy a lakosságot tájékoztassák nyomtatott és elektronikus formában is az Önkormányzat álláspontjáról.

A Képviselő Asszony megkérdezi, hogy ki fogja megírni a tájékoztatást?

Sebők Arnold képviselő szerint a Jegyző Asszony és a Művelődési Ház jelenlegi igazgatója.

A Képviselő Asszony megkérdezi Sebők Arnold képviselő társát, hogy az előzőleg kiküldött előterjesztés a Művelődési Házzal kapcsolatban mindenre kiterjedő tájékoztatás volt-e? Véleménye szerint egyáltalán nem.

Sebők Arnold képviselő véleménye szerint nem, és reméli a következő az lesz, és javasolja ismételt, hogy a Jegyző Asszony és a Művelődési Ház jelenlegi vezetője – hiszen mindketten érintettek a témában és otthon is vannak benne.

Vedrődi Zoltán képviselő véleménye szerint az elmúlt testületi ülésen – ha Képviselő társa nem szól, akkor szavazni kellett volna az átalakításról.

Pribránszki György képviselő úr a tájékoztatás szempontjából egyetért Sebők Arnold képviselő társával és a Polgármester Úrral is. Ha volt egyfajta aláírásgyűjtés ezzel a dologgal kapcsolatban, amit a Képviselő Asszony gondol, hogy maradjon, az érveket kell leírni valamilyen formában és azokkal az érvekkel tájékoztatni a lakosságot, azzal ő egyetért.

A Képviselő Asszony megkérdezi, hogy mi lesz a következő lépés?

Sebők Arnold képviselő szerint lakossági fórumot kell tartani.

Pribránszkiné Vedródi Mária vendég szerint is lakossági fórumot kellene tartani.

Vedródi Zoltán képviselő véleménye az, ha a Képviselő Asszonynak joga volt ahhoz, hogy az álláspontjáról tájékoztassa azt a 800 embert, akkor tiszteletben kell tartani, hogy az Önkormányzatnak is joga van tájékoztatni ugyanazt a 800, vagy a másik 800 embert az ő álláspontjukról.

Pribránszki György képviselő elmondja, hogy neki is az a véleménye, hogy a közösségi szintér is működhet - a gazdasági érveket is figyelembe véve, és az anyagi oldalára is kell gondolni, hogy fenntartani egy művelődési házat, mit takar.

Gondolva itt a vezető bérére, bankszámla költségekre, és szerinte sok olyan költség van, ami, ha átalakulna az intézmény, akkor kevesebb lenne. Azt mondja, ha a Művelődési Ház igazgatói posztját megpályáztatná a Képviselő-testület, azt úgy nem lehet, hogy végezze a Sportcsarnok vagy a Könyvtári teendőket is.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony megkérdezi, hogy fele annyi bérért lehet csináltatni? Hiszen most van egy igazgató bér, 600 000.-Ft, és az Önkormányzat alkalmazottjaként kb. 270 vagy 300.000.-Ft-ot keresne a közösségi szintér munkatársa.

Pribránszki György képviselő nem érti a Képviselő Asszony érveit. Azt mondja, ha közösségi szintéreként menne a dolog, akkor tágabbak lennének a lehetőségek. Szerinte egy Művelődési Ház igazgatói pályázat kiírásban nem lehet kiírni, hogy mellette könyvtár és sportcsarnok igazgatást is végezzen.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő ezzel nem ért egyet, és példaként említi, hogy a mosonmagyaróvári Flesch Károly Nonprofit Kft. igazgatója a Könyvtár főigazgatója és a Könyvtár alszervezete a Fleschnek, és a Könyvtárnak szakmai vezetője van, a Könyvtár ott a Flesch alá tartozik. A Tájház működtetése Mosonszolnokon is a Művelődési Ház igazgatói pályázati kiírásában szerepel.

Pribránszki György képviselő szerint rugalmasabb lenne a közösségi tér.

Bódi István polgármester kéri a Képviselő-testület tagjait arra, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért azzal, hogy tájékoztassák a lakosságot az Önkormányzat részéről, hogy mit jelent a közösségi szintér, a kultúrház, és mi a különbség a két intézményi forma között.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, a Képviselő-testület egyhangú, 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

46/2026. (III.18) Kt. határozat

Mosonszolnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tájékoztassa a lakosságot – írásban – arról, hogy mit jelent a közösségi szintér, a kultúrház, és mi a különbség a két intézményi forma között.

Felelős: Bódi István polgármester
Határidő: 2026. április 30.

Vedrődi Zoltán képviselő elmondja, hogy nem alakult volna ki ez a helyzet, ha ez a tájékoztatás már korábban megtörtént volna.

Pribránszki György képviselő elmondja, hogy ez a döntés sok mindenen múlik, a Képviselő Asszonynak is vannak igényei, ő közösségi ember és végzi a maga dolgát, de saját álláspontja szerint a következő évekre is gondolni kell, akár a gazdasági helyzetre is, a költségoldalt is figyelembe véve, melyik kerülne többre, vagy kevesebbe?

Vedrődi Zoltán képviselő szerint azért lett volna jó, ha ezeket az információkat már megkapják és átolvashatják, és az alapján döntenek.

Bódi László képviselő elmondja, hogy mindannyian azt akarják, hogy ne zárjon be a Művelődési Ház, és a lehető legjobban legyen kihasználva, lehetőség szerint.

Sebők Arnold képviselő is elmondja, hogy egy intézményi formán vitatkoznak, de a végcél ugyanaz, hogy egy jól működő Művelődési Ház, vagy közösségi tér legyen, igényes programokkal és jó kihasználtsággal. Szerinte mindenki ezt szeretné.

A Képviselő Asszony szerint ehhez biztosítani kell a feltételeket.

Sebők Arnold képviselő szerint ez a Képviselő-testületet múlik. Ha közösség szintérré is lesz alakítva az intézmény, akkor is a Testületen múlik, hogy hány órában működik, rajtuk múlik az igazgató fizetése is.

Simon Gergő vendég megkérdezi, hogy mik lesznek a kritériumai a teljes körű tájékoztatásnak, mert a Polgármester Úr azt mondja, hogy az Angéla tájékoztatója nem volt teljes körű, ezért kérdezi, hogy lesz-e olyan tájékoztatási szöveg, ami mindenkinek elfogadható?

Pribránszki György képviselő elmondja, hogy biztosan lesz, hiszen amiről eddig beszélgettek az le lesz írva.

Simon Gergő vendég megkérdezi, hogy tételesen lesznek-e leírva a költségek pl egy éven keresztül bankszámlaköltség?

Horváthné Kocsis Angéla képviselő szerint, ha teljes körű a tájékoztatás, akkor úgy kellene.

Sebők Arnold képviselő véleménye szerint a Képviselő Asszony adott egy jó tájékoztatást, egy szemszögből, most egy másik szemszögből lesz egy tájékoztató.

A Képviselő Asszony elmondja, hogy Simon Gergő vendég kérdése az volt, hogy az Önkormányzat által kiadott tájékoztató mindenki számára megfelelő lesz-e?

Pribránszki György képviselő elmondja, hogy a tájékoztató arról fog szólni, hogy mi a különbség a Művelődési Ház és a közösségi színtér között, pro- és kontra.

A Képviselő Asszony megkérdezi, hogy ezt a Testület leellenőrzi-e ezt a kiadványt?

Sebők Arnold képviselő ezt természetesnek tartja.

Pribránszki György képviselő véleménye is az, hogy semmi akadálya annak.

Bódi László és Horváthné Kocsis Angéla képviselők között vita alakult ki, aminek a Polgármester Úr vetett véget.

A Polgármester Úr elmondta Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszonynak, hogy ők azt állítják, hogy soha nem mondták senkinek, hogy bezár a Művelődési Ház. Kedden - a Nyugdíjas Klub vezetője azzal fogadta őket egy meghívás alkalmával, hogy bezár-e a Művelődési Ház.

Horváthné kocsis Angéla képviselő elmondja, hogy ők ilyet nem mondtak, és előtte nem is beszéltek a Klub vezetőjével, és nem mondtak ilyet.

Bódi István polgármester úr ismételt elmondja, hogy tájékoztatva lesz a lakosság és majd a Képviselő-testület dönteni fog a továbbiakról, a napirendet lezárja.

(A vendégek legnagyobb száma – 3 fő kivételével – elhagyja a termet.)

2.) Településrendezési terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása **Előterjesztő: Bódi István polgármester**

Bódi István polgármester úr elmondja, hogy lakossági kérelem érkezett a Helyi Építési szabályzat '11. § (5) módosítására, mely a következőt tartalmazza: „A lakóterületen két különálló építmény elhelyezhető egy telken.”

Elmondja, hogy a kérelmezők leírták, hogy ingatlan eladás során a Földhivatal elutasította az épületfeltüntetési kérelmet, mert a jelenlegi HÉSZ szerint egy ingatlanon két különálló építmény helyezhető el. Egy olyan ingatlanon, ahol évtizedek óta több melléképület áll, az nem felel meg ennek a szabályzatnak, így ez a rendelkezés ellehetetleníti a régi, több melléképületből álló ingatlanok adásvételét. A Talent-Plan Kft. és a Település Főépítésének véleménye szerint egyszerűsített eljárásban ezt lehet módosítani és két-három hónap alatt megoldódna ez a probléma. Elmondja, hogy a Talent-Plan Kft. erre nem számolna fel külön költséget.

Pribránszki György képviselő megkérdezi, hogy arról van-e szó, hogy egy ingatlanon több épület lehessen? Véleménye szerint, ha ezzel segítenek a kérelmezőnek és nem ütközik törvényi akadályba, akkor nincs akadálya. Megkérdezi Gálné dr. Takács Eszter jegyző véleményét.

Gálné dr. Takács Eszter jegyző elmondja, hogy a környékbeli településekhez képest ez Mosonszolnok van úgymond rosszul szabályozva. A rendeletben úgy szerepel, hogy építmény és az építményt két házat jelent. Jelen esetben van egy főépület és van mellette két vagy három melléképület még. Mivel a rendeletben csak két építés van leszabályozva, ezért a Földhivatal nem adja meg az épület feltüntetésre az engedélyt. Így az ingatlant nem tudják eladni és hitelt sem tudnak rá felvenni. Tulajdonképpen ez a HÉSZ-nek egy adminisztratív módosítása lenne.

A Képviselő-testület tagjai köszönik a tájékoztatást.

Bódi István polgármester kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért a következőkkel: A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület Mosonszolnok Község rövid eljárásban történő helyi építési szabályzatának módosítását határozta el (munkaszám: 26020-H).

A településrendezési terv módosítása során Mosonszolnok Község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet nem jelöl ki az önkormányzat; a módosítás a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvénynek megfelel.

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a képviselő-testület elfogadja.

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzés jelen határozat melléklete.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, a Képviselő-testület egyhangú, 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

47/2026. (III. 18.) Kt határozat

Mosonszolnok Község helyi építési szabályzat módosításáról (munkaszám: 26020-H)

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testület Mosonszolnok Község rövid eljárásban történő helyi építési szabályzatának módosítását határozta el (munkaszám: 26020-H).

A településrendezési terv módosítása során Mosonszolnok Község közigazgatási területén új beépítésre szánt területet nem jelöl ki az Önkormányzat; a módosítás a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvénynek megfelel.

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzést a Képviselő-testület elfogadja.

A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról szóló feljegyzés jelen határozat melléklete.

Felelős: Bódi István polgármester

Határidő: 2026. március 31.

3.) A 2026. évi közbeszerzési terv

Előterjesztő: Bódi István polgármester

Bódi István polgármester úr tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy kiküldésre került a 2026. év közbeszerzési terve, melyet a Képviselő-testület tagjai is kézhez kaptak. A terv a Sportcsarnok felújítását tartalmazza. A tervet 2026. március 31-ig kell elfogadni.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, mondják el véleményüket.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

48/2026. (III.18.) Kt. határozat

Mosonszolnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Mosonszolnok 2026. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: Bódi István polgármester

Határidő: 2025. március 31.

Tájékoztatás:

Bódi István polgármester úr tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait a március 21-én tartandó Vállalkozók köszöntése rendezvény időpontjáról, mely délután 17.00 órakor kezdődik.

Március 22-én szombaton reggel 8 órától Környezetvédelmi nap keretén belül szemétszedés lesz a faluban és a bekötőutakon, a megszokottak szerint, utána a sportpályán ebéddel várják a résztvevőket.

Horváthné Kocsis Angéla képviselő asszony megkérdez a Vállalkozók napjával kapcsolatban, hogy mi alapján lettek kiválasztva a meghívottak?

A **Polgármester Úr** elmondja, hogy azok a vállalkozók lettek meghívva, aki iparüzési adót fizettek a településnek.

A **Képviselő Asszony** ezt megérti, de véleménye szerint a tavalyi kitüntetteket illene meghívni, akkor is, ha nem fizetnek iparüzési adót – de ő úgy tudja, hogy a vállalkozás működik.

Pribránszki György képviselő szerint két dologról van szó, egyrészt egyetért azzal, ha a tavalyi kitüntettek illemből meg lesznek hívva, másrészt, ha működő vállalkozás és nem fizet iparüzési adót akkor azért nem lett meghívva.

A **Képviselő Asszony** kéri, hogy a tavalyi kitüntettek is legyenek meghívva az ünnepségre.

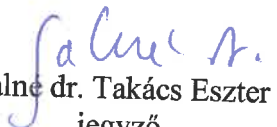
A **Képviselő-testület** tagjai egyetértenek a felvetéssel, és meghívó kerül kiküldésre az ünnepségre a tavalyi kitüntettek részére.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Bódi István polgármester úr megköszöni a részvételt, az ülést 18.25 órakor bezárja.

K.m.f.



Bódi István
polgármester



Gálne dr. Takács Eszter
jegyző



Novákné Schwábl Mónika
jegyzőkönyvvezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Pribránszki György
képviselő



Bódi László
képviselő